

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Радоша Љушића из Београда, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 14.12.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радош Љушић, ранији директор Јавног предузећа "Службени гласник РС" Београд, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у овом јавном предузећу његов сестрић, Марко Марковић, Уговором о раду број 04-04/75 од 22.03.2013. године засновао радни однос на одређено време, а потом Уговором о раду број 04-04/19 од 26.05.2014. године засновао радни однос на неодређено време, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Радош Љушић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Радоша Љушића, ранијег директора Јавног предузећа "Службени гласник РС" Београд (у даљем тексту: Јавно предузеће), по службеној дужности покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је његов сестрић Марко Марковић, у периоду док је именовани вршио јавну функцију директора Јавног предузећа, засновао радни однос у овом предузећу, и то најпре на одређено време, а потом и на неодређено време, а да о сумњи у постојање сукоба интереса, који је у конкретним ситуацијама имао, није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани није оспорио чињеницу да му је Марко Марковић сестрић. Навео је да није у могућности да достави конкретне податке о пријему Марка Марковића на посао и за њих предложио да се Агенција обрати Јавном предузећу. Такође је навео да је Марко Марковић примљен због потребе посла и да је његов пријем извршио његов заменик Зоран Балиновац, на кога је пренео ова овлашћења и да се не сећа да ли је он о томе обавестио Управни одбор.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција утврђено је да је Радош Љушић јавну функцију директора Јавног предузећа вршио у периоду од 21.12.2012. године до 27.01.2015. године.

Увидом у Уговор о раду број 04-04/75 од 22.03.2013. године утврђено је да је Марко Марковић на основу овог уговора у Јавном предузећу засновао радни однос на одређено време, на радном месту књижара, које је предвиђено Правилником о систематизацији послова Јавног предузећа (у даљем тексту: Правилник) од 16.12.2012. године, са утврђеним коефицијентом за обрачун зараде од 3,40.

Увидом у Анекс уговора о раду број 04-04/300/1 од 30.05.2013. године утврђено је да је Марко Марковић на основу новог Правилника, донетог 24.05.2013. године, распоређен на послове стручног сарадника за комерцијалне послове, са коефицијентом за обрачун зараде 5, док је увидом у Уговор о раду број 04-04/19 од 26.05.2014. године утврђено да је именовани у Јавном предузећу засновао радни однос на неодређено време, на радном месту стручног сарадника за комерцијалне послове. Наведене уговоре о раду са Марком Марковићем у име Јавног предузећа потписао је заменик директора Зоран Балиновац.

Одредбама чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

У смислу чл. 2. истог закона, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Из наведене законске одредбе произлази да Марко Марковић у односу на Радоша Љушића има својство повезаног лица, с обзиром на то да је Марко Марковић сестрић именованог.

Одредбама чл. 62. ст. 1. и 67. ст. 2. Статута Јавног предузећа одређено је да заменика директора именује надзорни одбор, на предлог директора, и да директор предлаже разрешење заменика директора. Из наведеног произлази да између директора и заменика директора Јавног предузећа постоји однос зависности, па се, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, и заменик директора сматра повезаним лицем са директором Јавног предузећа.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Директор јавног предузећа, сагласно одредбама чл. 23. Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 119/12, 116/13 - др. пропис, 44/14 - др. пропис), поред осталог, организује и руководи процесом рада и води пословање јавног предузећа. Одредбом чл. 15. ст. 2. Статута Јавног предузећа одређено је да директор доноси правилник о унутрашњој организацији Јавног предузећа.

У спроведеном поступку утврђено је да је Марко Марковић 22.03.2013. године у Јавном предузећу засновао радни на одређено време, на радном месту књижара, са коефицијентом за обрачун зараде 3,40, да је Радош Љушић, након тога, у својству директора Јавног предузећа, дана 24.05.2013. године донео нови Правилник, којим је предвиђено радно место стручног сарадника за комерцијалне послове, са вишим коефицијентом за обрачун зараде, након чега је Марко Марковић у Јавном предузећу засновао радни однос на неодређено време, на радном месту стручног сарадника за комерцијалне послове.

Применом наведених законских одредаба и одредаба Статута Јавног предузећа на утврђено чињенично стање оцењено је да је Радош Љушић довео себе у ситуацију сукоба интереса у којој је приватни интерес са њим повезаног лица, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче на његово

12. пош
поступање у вршењу јавне функције, с обзиром на то да је у Јавном предузећу, где је вршио јавну функцију директора, његов сестрић засновао радни однос. Јавни функционер је тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је у Јавном предузећу његов сестрић засновао радни однос, био је дужан да о сумњи у постојање сукоба, који је у конкретној ситуацији имао, писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. Ово нарочито у ситуацији када је именовани донео нови Правилник којим је утврђено радно место стручног сарадника за комерцијалне послове са већим коефицијентом за обрачун зараде, на које је његов сестрић распоређен анексом уговора, а касније и примљен у радни однос на неодређено време. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Чињеница да је уговоре о раду и анекс уговора о раду са Марком Марковићем потписао заменик директора Јавног предузећа није од утицаја на постојање одговорности функционера, с обзиром на то да је утврђено да између директора и заменика директора Јавног предузећа постоји однос зависности, који произлази из овлашћења директора у односу на заменика директора.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

С обзиром на то да је именованом престала јавна функција директора Јавног предузећа стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

